

**Protokół
z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Infrastruktury
Gminnej, Porządku Publicznego i Dostosowania do Unii Europejskiej
Rady Miejskiej w Więcborku, odbytego w dniu 21.01.2010r.**

Spotkanie odbyło się w salce narad Urzędu Miejskiego w Więcborku.

Posiedzenie trwało od godz. 10.00 – do godz. 12.30

Obecność według załączonej listy obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyli:

- | | |
|---|--------------------|
| 1. Przewodniczący Rady Miejskiej | - Józef Kujawiak |
| 2. Burmistrz Więcborka | - Paweł Toczko |
| 3. Kierownik Referatu ds. Rolnictwa
i Ochrony Środowiska, Leśnictwa i Dróg | - Tomasz Fifielski |
| 4. Dyrektor Zakładu Gospodarki
Komunalnej w Więcborku | - Piotr Węgrzyn |
| 5. Kierownik Referatu ds. Rolnictwa
i Ochrony Środowiska, Leśnictwa i Dróg | - Tomasz Fifielski |
| 6. Sołtys Runowa Krajeńskiego | - Jan Antczak |

Przewodniczący Komisji – S. Piłka powitał radnych i gości oraz przedstawił porządek obrad.

1. Zaopiniowanie projektów uchwał.
2. Ustosunkowanie się do wniosku mieszkańca gminy Więcbork dotyczącego możliwości kupna odcinka drogi Nr 52 obręb Runowo Krajeńskie.
3. Zapoznanie się z możliwościami reorganizacji brygady remontowej działającej przy Urzędzie Miejskim w Więcborku.
4. Zapoznanie się ze stanem przygotowania przez Zakład Gospodarki Komunalnej dokumentacji na zaplanowane na rok 2010 zadania inwestycyjne, związane z rozprowadzaniem sieci wodociągowej w poszczególnych sołectwach.
5. Sprawy różne.

Nikt nie wniósł uwag do przedstawionego porządku, więc przystąpiono do realizacji pkt. 1.

Przewodniczący Komisji – S. Piłka poprosił o zabranie głosu przez Kierownika Referatu ds. Inwestycji – M. Bąka.

M. Bąk – przedstawił pierwszy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości, położonych w Jeleniu – dz. nr 118/1 o pow. 0,8300 ha oraz dz. nr 148 o pow. 0,1300 ha. Wyjaśnił, że chodzi tutaj o drogę gminną.

T. Fifielski dodał, że jeśli chcemy ubiegać się o dofinansowanie z FOGR to musimy mieć uregulowane sprawy dot. własności dróg gminnych. Zaznaczył, że przejęcie nieruchomości jest oczywiście bezpłatne.

Pytań ze strony radnych nie było, więc przystąpiono do głosowania:

Wynik głosowania:

„za” jednogłośnie

M. Bąk przystąpił do omówienia kolejnego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Jastrzębcu. Wyjaśnił, że chodzi o teren zabudowany znajdujący się przy zlewni w Jastrzębcu. Z wnioskiem wystąpiła p. J. Trzósło, która obecnie dzierżawi obiekt tam zlokalizowany. Dodać należy, że w tym samym budynku znajduje się hydrofornia. Geodeta dokonał podziału na część hydroforni i część usługową. Każda część ma swoją drogę dojazdową.

Burmistrz P. Toczko zapytał czy użytkując hydrofornię potrzebne jest dojście do szamb?

M. Bąk odpowiedział, że są one zlokalizowane na terenie należącym do gminy.

J. Kosiniak zapytał na co przeznaczony będzie obiekt. Hałas z hydroforni to duża uciążliwość.

M. Bąk odpowiedział, że jeśli okaże się, że właściciel wystąpi o warunki zabudowy, to przecież nie znaczy to, że otrzyma zgodę. Będziemy mieli to na uwadze, jeśli zajdzie taka konieczność.

J. Fiedler zapytała jaka to powierzchnia.

M. Bąk odpowiedział, że 0,1306 ha

B. Bury zapytała czy będzie ogłoszony przetarg na sprzedaż.

M. Bąk odpowiedział, że tak.

B. Bury uważa, że potencjalnego nabywcę należy poinformować o niedogodnościach w postaci hałasu hydroforni i ewentualnej decyzji negatywnej w przypadku ubiegania się o pozwolenie na budowę.

S. Piłka zapytał czy jest opinia Rady Sołeckiej.

M. Bąk odpowiedział, że tak. Opinia Rady jest pozytywna.

B. Bury zapytała czy jest to działka uzbrojona?

M. Bąk odpowiedział, że tak. Jest to bardzo ładna działka. Jedyną uciążliwością jest hydrofornia.

Więcej pytań nie było więc przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania:

„za” jednogłośnie

M. Bąk przedstawił kolejny wniosek mieszkańca gminy. Wyjaśnił, że chodzi o działkę objętą miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego na Osiedlu Piastowskim. Uważa jednak, że działka ta powinna zostać zarezerwowana, ponieważ była propozycja p. J. Jerczyńskiego dotycząca zabudowy wysokiej. Wówczas teren ten potrzebny byłby na drogę.

Burmistrz P. Toczko odpowiedział, że należy skontaktować się z p. Jerczyńskim i wyjaśnić sprawę.

J. Kosiniak dodał, że wówczas gdy p. Jerczyński przedstawiał swój pomysł na Komisji Rolnictwa opinia Komisji była pozytywna. Nie można więc teraz podejmować decyzji, która byłaby utrudnieniem dla planów p. Jerczyńskiego.

M. Bąk odparł, że oczywiście nie musimy sprzedawać tej działki.

S. Piłka stwierdził, że z uwagi na fakt, że p. J. Jerczyński ma plany związane z zabudową wysoką i Komisja Rolnictwa pozytywnie odniosła się do nich oraz biorąc pod uwagę głosy radnych, uważających, że sprzedaż działki będzie utrudnieniem dla tych planów podejmujemy decyzję, że nie opiniujemy sprzedaży tej działki.

M. Bąk przedstawił kolejny temat – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Witunii, gm. Więcbork. Wyjaśnił, że SKR dzieli działki i je sprzedaje. Jest tam hydrofornia i potrzebujemy dojazdu do niej. Działkę weźmiemy za długi. Będzie to transakcja bezgotówkowa.

Pytań ze strony radnych nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania:

„za” jednogłośnie

S. Piłka przystąpił do omówienia kolejnego punktu obrad: Ustosunkowanie się do wniosku mieszkańca gminy Więcbork, dotyczącego możliwości kupna odcinka drogi Nr 52 obręb Runowo Krajeńskie. Wyjaśnił, że chodzi tutaj o wniosek Państwa Małek. Poprosił na salę obrad Panów Małek, powitał ich i przedstawił wniosek o wystawienie do przetargu odcinka drogi oraz opinię Rady Sołeckiej i odpowiedź Urzędu Miejskiego. Zarówna opinia Rady jak i odpowiedź Urzędu były negatywne.

M. Bąk dodał, że chodzi o odcinek drogi biegnący od torów kolejowych do drogi nr 103. Państwo Małek zwrócili się z prośbą o kupno tego odcinka.

J. Małek wyjaśnił, że droga ta jest drogą dojazdową tylko do jego działki.

J. Antczak odpowiedział, że Rada podjęła taką, a nie inną decyzję z uwagi na budowę wiatraków i konieczność zajęcia pasa drogowego.

J. Małek odpowiedział, że jeśli chodzi o zajęcie pasa drogowego i konieczność ułożenia tam kabli to oczywiście zobowiązuje się, że odda ten odcinek. Chodzi tylko o uregulowanie własności, co jest niezbędne do rozwiązania spraw z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Burmistrz P. Toczko odpowiedział, że trzeba się zorientować w cenie. Może się zdarzyć, że kwota, jaką uzyska się za zajęcie pasa drogowego będzie wyższa, niż kwota ze sprzedaży działki. Nam zależy, aby wiatraki powstały jak najszybciej, bez dodatkowych utrudnień, ale oczywiście to Rada podejmie decyzję.

T. Fifielski odpowiedział, że firma już zwróciła się z wnioskiem o ułożenie przewodów i wydaliśmy zgodę. Droga jest nasza. Rocznie będzie wpływała do budżetu kwota w wysokości 4-5 tys. zł. za ułożenie kabla w drodze. Droga do tej pory była użytkowana przez Państwo Małek. Drogę musimy odnowić geodezyjnie i nastąpi to wiosną. Drogę należy dokładnie wznowić i wówczas można pojechać na miejsce i zobaczyć jak wygląda sytuacja.

B. Bury uważa, że temat powinien zostać przełożony na inny termin.

M. Błazejewski odpowiedział, że jeśli gmina będzie miała więcej pieniędzy z ułożenia kabla to oczywiście powinna wybrać to co się lepiej opłaca.

J. Małek dodał, że jest problem w rozliczeniach z ARiMR i z dokładnym pomiarem stąd też taka propozycja.

T. Fifielski odpowiedział, że dlatego właśnie drogę trzeba na nowo wytyczyć.

S. Piłka odpowiedział, że drogę trzeba najpierw wytyczyć, zwłaszcza jeśli jest już rozpoczęta procedura uzgodnień. Jak droga będzie wyznaczona dokładnie Burmistrz będzie mógł podjąć decyzję dotyczącą sprzedaży tego odcinka. Podziękował Panom Małek za przybycie na Komisję i przedstawienie tematu.

J. Małek zapytał czy ma czekać na pismo dotyczące wytyczenia drogi.

T. Fifielski odpowiedział, że geodeci zawsze powiadamiają strony o planowaniu podjęcia prac.

S. Piłka przystąpił do omówienia kolejnego punktu z porządku obrad, a mianowicie: Zapoznanie się z możliwościami reorganizacji brygady remontowej działającej przy Urzędzie Miejskim w Więcborku. Poprosił o zabranie głosu przez T. Fifielskiego.

T. Fifielski wyjaśnił, że zmieniła się ustawa o finansach publicznych. Art. 87 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych” mówi, że „z dniem 31 grudnia 2010 r. zakończeniu ulega likwidacja ...2) gminnych, powiatowych i wojewódzkich zakładów budżetowych prowadzących działalność w zakresie innym niż określony w art. 14 ustawy, o której mowa w art. 1” czyli ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Dz.U. Nr 157, poz. 1240. Art. 14 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240) wymienia zadania własne jednostki samorządu terytorialnego w zakresie: gospodarki mieszkaniowej i gospodarowania lokalami użytkowymi, dróg, ulic, mostów, placów zabaw oraz organizacji ruchu drogowego; wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz; lokalnego transportu zbiorowego, targowisk i hal targowych, zieleni gminnej i zadrzewień, kultury fizycznej i sportu, w tym utrzymania terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych, utrzymania różnych gatunków egzotycznych i krajowych zwierząt, w tym w szczególności prowadzenia hodowli zwierząt zagrożonych wyginięciem, w celu ich ochrony poza miejscem naturalnego występowania; cmentarzy.

W Urzędzie zatrudnionych jest 10 osób, przy czym jednej osobie wypowiedziano umowę o pracę. Zostaje zatem 9 osób. Szacunkowe wartości wykonanych prac przez pracowników gospodarczych Urzędu Miejskiego w Więcborku w 2009 r. przedstawia **załącznik Nr 1** do protokołu.

Po przedstawieniu tych wartości przez T. Fifielskiego S. Piłka otworzył dyskusję.

J. Kosiniak odparł, że funkcjonowanie tej brygady rodzi konkretne oszczędności dla budżetu gminy. Za rok będzie nowa Rada, ale oszczędności trzeba już planować teraz. Uważa, że dobrym rozwiązaniem byłoby przekazanie brygady do ZGK, gdyż można wówczas odliczyć VAT.

T. Fifielski odpowiedział, że jeśli brygada taka powstanie przy ZGK to każda praca będzie musiała być fakturowana. Poza tym nie wyobrażam sobie, aby Urząd nie miał takiej ekipy.

P. Węgrzyn dodał, że ZGK nie ma prawa do refundacji.

J. Fiedler zapytała czy można zatem taką ekipę utworzyć przy AZK?

P. Węgrzyn odparł, że obowiązują takie same zasady.

J. Antczak odparł, że nie wyobraża sobie funkcjonowania świetlic bez brygady remontowej.

S. Schwartz poparł go. Również uważa, że nie wyobraża sobie, aby Urząd nie zatrudniał tych ludzi.

S. Piłka zapytał czy mogą oni nadal pracować przy Urzędzie.

T. Fifielski odpowiedział, że nie można tworzyć nowych zakładów budżetowych.

J. Kujawiak stwierdził, że system gospodarczy wykonywania szeregu prac rzeczywiście obniża koszty. Zarządzamy tymi ludźmi, ale coś trzeba zmienić. Mówimy o wzrastającym koszcie funkcjonowania Urzędu, a to również ta grupa rzemieślników. Szkoły dostają określone kwoty na remonty, a pracę i tak wykonuje ekipa remontowa urzędu. Jest to więc dodatkowe obciążenie budżetu. Mówiliśmy o zmniejszeniu o 3 etaty. Brygada musi istnieć przy Urzędzie – to nie ulega wątpliwości. Powinien też być jakiś magazyn składowania materiałów. System rozliczania nie jest dopracowany na dzień dzisiejszy. Obecnie budżet funkcjonowania urzędu jest w nieuzasadniony sposób zawyżony. Jest to dość kłopotliwe. Powinna być jakaś reorganizacja. Osobiście nie wyobrażam sobie, aby takiej komórki nie było.

J. Antczak podsunął pomysł, że mogą przecież założyć spółdzielnię.

S. Piłka stwierdził, że do tematu niewątpliwie powrócimy. Natomiast za wykonanie samej pracy BOOS powinien zapłacić.

Burmistrz P. Toczko odpowiedział, że tak właśnie jest zaplanowane.

J. Kujawiak zapytał w jaki sposób. O jaką sumę powinien być zmniejszony budżet. Budżet na płace powinien być mniejszy. Czy nie można rozdzielić budżetu na pracowników urzędu i tych, którzy muszą na siebie zapracować?

T. Fifielski dodał, że ekipa ta nie tylko wykonuje prace w szkołach, ale też w świetlicach wiejskich. Pracownicy są ujęci w budżecie drogowym, a nie w administracji.

Burmistrz P. Toczko odpowiedział, że jest to kwestia zaksięgowania.

J. Kujawiak stwierdził, że koszty funkcjonowania Urzędu wzrastają. Za kilka miesięcy trzeba zacząć przygotowywać nowy budżet. Wzrosła liczba pracowników. Trzeba zmniejszyć wydatki na tzw. „przejeżdżenie”. Nie ma obecnie etatu z-cy Burmistrza i pełnomocnika ds. rozwiązywania problemów alkoholowych, więc powinny być 31 etaty, a są 34.

S. Piłka stwierdził, że przyjdzie czas, kiedy Burmistrz poprosi kierowników referatów i trzeba będzie zaplanować jakieś oszczędności i to na pewno nastąpi. Jeśli chodzi o dział „drogi” to uważam, że możemy rozmawiać dopiero w kwietniu, kiedy będzie już po akcji zimowej.

Burmistrz P. Toczko odpowiedział, że aby usiąść do budżetu na rok 2011 musi mieć wykonanie budżetu za rok 2009. Nie wszystkie działy zostały wykonane. Potrzebny jest czas.

J. Kosiniak dodał, że jego zdaniem nie rozważa się wszystkich oszczędności. Koszt fadromy za odśnieżanie to 220 zł/h. Sprzęt Spółki Wodnej zrobiłby to za 80-100 zł. Na to też trzeba spojrzeć. Lampy w dzień się świecą. Gdzie więc oszczędności.

Burmistrz P. Toczko odpowiedział, że jeśli chodzi o energetykę to są podjęte pewne działania. Tematem tym zajmie się firma i liczymy tutaj na spore oszczędności.

S. Piłka nie zgodził się z Radnym J. Kosiniakiem w kwestii sprzętu i odśnieżania. Uważa, że sprzęt ciężki jest potrzebny. Sprzęt, który ma spółka nie jest w stanie wszędzie dojechać. Niestety, ale równiarka nie wszędzie da sobie radę. I to też trzeba wziąć pod uwagę.

T. Fifielski dodał, że chcieliśmy skorzystać z usług Spółki Wodnej, ale niestety sprzęt nie miał naładowanych akumulatorów i nie było paliwa. Skorzystanie ze sprzętu możliwe było dopiero ok. godz. 13, niestety to trochę za późno na odśnieżanie miasta.

M. Błażejowski zadał pytanie nawiązujące do brygady remontowej. Zapytał czy w przyszłym roku nie będzie mniej wykonywanych prac, w związku ze zmniejszeniem budżetu.

T. Fifielski odparł, że to zależy od budżetu.

Na tym dyskusję zakończono, więc Przewodniczący Komisji – S. Piłka przystąpił do omówienia kolejnego punktu z porządku obrad: Zapoznanie się ze stanem przygotowania przez Zakład Gospodarki Komunalnej dokumentacji na zaplanowane na rok 2010 zadania inwestycyjne, związane z rozprowadzaniem sieci wodociągowej w poszczególnych sołectwach. Poprosił o zabranie głosu przez P. Węgrzyna.

P. Węgrzyn: wyjaśnił, że gotowa jest dokumentacja na zadania:

* Zakrzewek-Zakrzewska Osada – ok. 14,5 km

* Chłopigost – Leśnictwo – 1,4 km

* Jastrzębiec – 5 km

Zlecono przygotowanie podkładów na wodociągi:

* Puszcza – Katarzyniec

* Puszcza - Zabartowo

B. Bury zapytała jaki jest koszt tych robót.

P. Węgrzyn odpowiedział, że 200 tys. zł.

J. Kujawiak dodał, że jest jeszcze zapas rur na wykonanie 12 km wodociągu.

Więcej pytań ze strony radnych nie było, więc przystąpiono do omówienia kolejnego punktu: Sprawy różne.

Głos zabrał J. Antczak jako przedstawiciel Polskiego Związku Hodowców Gołębi Pocztowych. Wyjaśnił, że Związek złożył pismo do Urzędu z prośbą o wydzierżawienie budynku po ZGM. Chcemy jednocześnie uporządkować teren wokół budynku.

Burmistrz dodał, że jest to dobry pomysł. Budynek jest pusty i niszczeje. Część budynku chcą „gołębiarze”, a część zostanie zaadoptowana na magazyn Urzędu.

J. Antczak nadmienił, że nie ma tam drogi dojazdowej, ale można dojechać od strony motocrossów. Dzierżawę chcielibyśmy na okres 10 lat.

M. Bąk wspomniał, że oprócz wniosku Związku wpłynął jeszcze wniosek M. Wegner na poszerzenie działki oraz p. Zawidzkich w 2007 r., wycena na rok 2007 to 33 tys. zł.

Burmistrz P. Toczko odpowiedział, że wniosek p. Wegnera został rozpatrzony negatywnie. W tej chwili potrzebny jest magazyn, a jest to dobre miejsce.

T. Fifielski zapytał co z budynkiem na targowisku.

J. Antczak odpowiedział, że obecnie jest tam garaż, ale zostanie przekazany gminie.

M. Bąk dodał, że jest jeszcze wniosek Państwa Chęś w sprawie sprzedaży budynku gospodarczego znajdującego się na działce na ul. Wyzwolenia. Budynek ten miałby zostać zaadaptowany na mieszkanie. Uważam jednak, że budynek powinno się rozebrać i zabezpieczyć teren. Wniosek jest skierowany do Burmistrza, ale osobiście twierdzę, że nie powinno się go sprzedawać.

J. Fiedler zapytała czy mieszkańcy budynku zlokalizowanego na tej działce wiedzą o wniosku i wyrażają zgodę.

M. Bąk odpowiedział, że nikt nie kontaktował się z nimi w tej sprawie.

S. Piłka odpowiedział, że należy zwrócić się do nich o wydanie opinii.

Więcej pytań ze strony radnych nie było.

Na tym spotkanie zakończono.

Prot. E. Kiestrzyn-Kobus

Przewodniczący Komisji

/.../ Stanisław Piłka